

Position paper on ポスト2010年目標

“2020年までに、生物多様性の劣化を食い止める。
そのために、生物多様性の損失につながる要因を最小化するとともに、
生物多様性の保全・回復に向けたあらゆる取組みを最大化する”

“By 2020, to stop the loss of biodiversity,
minimize the driver which cause biodiversity loss and
maximize the all efforts to maintain and restore biodiversity”

ポスト2010年目標についてのNACS-Jのポジションペーパー
NACS-J Position Paper on Post 2010 Target

2009.10.10

前文

日本自然保護協会（NACS-J）は、1951年の設立以来、生物多様性の損失につながる開発に対する保護・政策提言活動、環境教育の人材育成、市民の手による地域自然の保全に向けた調査・研究活動の支援や仕組みづくりなどを通じて、日本国内の生物多様性保全に取り組んできた。

2010年に名古屋で開催される生物多様性条約第10回締約国会議（CBD-COP10）の最重要課題の一つは、生物多様性条約戦略計画（2002－2010）の改訂、すなわち、ポスト2010年目標の設定である。ポスト2010年目標については、2010年開催の科学技術助言補助機関会合（SBSTTA）や条約の実施レビューに関する作業部会（WGRI）等の国際会議、UNEP-WCMC生物多様性指標パートナーシップ報告書や地球規模生物多様性概況第3版（GBO3）といった報告書の成果を踏まえて、国際的な合意形成がおこなわれていく。

このポジションペーパーは、これら一連の検証プロセスに先駆けて、NACS-Jの基本的考え方を示すものである。今後は、国内外の動向を踏まえ、様々な機会を捉えてNACS-Jの提言と立場を表明していく。

骨子

1. 日本における2010年目標の取り組みの評価

- 日本の生物多様性に対する脅威の多くは、開発等の人間活動、外来生物などによるものであり、未だに取り除かれていない。日本においては、生物多様性保全に関する基本法的な制度は整備されつつあるが、2010年目標を達成するための具体的取り組みは、あらゆる主体において不足していた。

2. ポスト2010年目標のあるべき方向性

- 生物多様性は土地固有のものであり、市場メカニズムなど経済的手法で安易に代替できるものではない。2020年までに、生物多様性のこれ以上の劣化をくいとめるために、損失につながる要因をゼロまたは最小にし、生物多様性の維持・回復のためのあらゆる取り組みを最大化する必要がある。
- 生物多様性保全は全地球市民が取り組まなければならない課題であり、政府、自治体、企業、市民、NGO、専門家などあらゆる主体が、生物多様性を理解し、戦略計画の目標達成ための担い手となるべきである。

3. ポスト2010年目標の達成に向けたNACS-Jの行動計画

- NACS-Jは、ポスト2010年目標の達成に貢献するために、地域に根ざした生物多様性保全プログラムを推進する。

Foreword

Nature Conservation Society of Japan (NACS-J), established in 1951, have been devoted ourselves to conserve biodiversity in Japan. We make advocacy work on public development which cause to biodiversity loss, bring up local conservation leaders and established research and monitoring scheme for local nature conservation which led by citizen.

One highlight of tenth Conference of Parties to Convention on Biological Diversity(CBD-COP10) held in October 2010 is to review Strategic Plan of CBD, that is, setting new target, so called “Post 2010 Target”. Post 2010 Target will discuss several international meeting, such as 14th meeting of Subsidiary Body of Technical and Technological Assistance, 3rd meeting of Working Group of Implementation and Review for COP10 decision. Biodiversity Indicator Partnership(BIP) led by UNEP-World Conservation Monitoring Center and 3rd Global Biodiversity Outlook also contribute its process.

This position paper shows the principle direction and point of view of NACS-J prior to those reviewing process. We continue to represent our position on a timely basis.

Summary

1. Review of the effort for 2010 target in Japan

- The main threats to biodiversity caused by human activities like developments and invasive alien species have not been removed in Japan. A series of basic conservation law and framework have been established but concrete actions for achieving 2010 target are still not sufficient in all sectors.

2. Ideal direction for Post 2010 Target

- We recognize that biodiversity is unique and endemic to a local and in principal can not be replaced by others through economic measure such as market mechanism. To stop the further loss of biodiversity by 2020, we need to minimize or remove the driver which cause biodiversity loss and maximize the all effort to maintain and restore biodiversity.
- Biodiversity conservation requires engagement of all global citizens, and Governments, private sectors, citizens, NGOs and experts should understand biodiversity and should be actors to achieve new strategic plan and target.

3. NACS-J action plan to achieve post 2010 target.

- NACS-J will promote community-based biodiversity conservation program to achieve post 2010 target.

1. 日本における2010年目標の取り組みの評価

(1) 日本の生物多様性の現状

第3次生物多様性国家戦略(2007年11月)で示された、日本の生物多様性に関する4つの危機は、日本政府が第4次国別報告書で示した認識以上に深刻である。

①開発などの人間活動による危機

干潟・サンゴ礁の埋め立て(例:沖縄島・辺野古米軍基地建設、泡瀬干潟埋め立てなど)やダム・河川開発(例:北海道・サンルダム、徳島県・吉野川河口)、道路建設など大規模開発が公共事業として続いており、生物多様性をそこなう自然保護問題として顕在化している。自然林の縮小や分断の速度は、この十数年で鈍化しているが、それはこの数十年間の人間活動の結果、伐るところがなくなるところまで行き着いたと理解すべきである。また、ヤンバルテナガコガネ(沖縄)、ヘツカラン(鹿児島)などに見るように、希少種を絶滅の危機に迫りやる盗掘被害が、後を絶たない。

②人間活動の縮小による危機

人間の暮らしによって維持されてきた里やまにおける生物多様性の喪失が進み、その保全を進める際に、4割近くの現場が担い手・後継者の不足・不在に悩んでいることがわかっている。何より、里やまのような環境にあっては、第一次産業が健全に維持されることが、生物多様性の保全にとっても重要である。

③人間により持ち込まれたものによる危機

外来カメの増加やカエルツボカビの侵入、アライグマによる生態系の攪乱などが進行している。特に、固有動植物種の多い小笠原諸島や琉球諸島では、外来のグリーンアノールやマングースなどによる生態系への危機が深刻さを増している。

④気候変動による危機

サンゴ礁や高山植物など、環境変化に敏感な生物群集に、その生息域の変化や絶滅の危機が起こっている。地球温暖化による生物多様性の危機は、今後も懸念がある。

⑤他国の生物多様性との関係

日本をはじめとする先進国の多くは、他国から農作物、木材資源などを輸入している。輸出国においては過度な資源利用により生物多様性が劣化し、自国が享受する生態系サービスを減少させ、貧困をもたらす要因の一つとなっている。また、先進国においては農作物や木材資源の輸入により、自国の第一次産業の衰退が生物多様性の危機をもたらしている。こうした世界規模の物流による生物多様性の劣化が進んでいる。

1. Evaluation of implementation for 2010 target

(1) State of Japan

We, NACS-J, recognize four crises summarized by 3rd National Biodiversity Strategy of Japan are more serious than recognition expressed in Fourth National Report of Japan.

(i)Crisis caused by human activities and developments

Large scaled public developments which destroy wildlife habitats are still ongoing and become national agenda as conservation issues, such as, reclamation of wetland and coral reefs (constructing USA military base at Oura bay in Okinawa-islands, reclamation of Awase tidal flat), river modifications (Sanru-dam in Hokkaido, Yoshino river estuary) and road constructions. The rate of loss and segmentation of natural forest is getting slow but it is rather because of no remaining natural forests which can be logged caused by decades of human activities. Illegal taking of rare species is also continuing as serious threatening pressure, as seen in the examples as yanbaru long-armed scarab beetle (*Cheirotonus jambar*) and *Cymbidium dayanum*

(ii)Crisis caused by reduction of human appropriate intervention to nature

Biodiversity loss in Satoyama which has been maintained by human livelihood continues and our research discovered that 40% of Satoyama site were suffering from shortage of actor and successor. Maintaining healthy primary industry is key driver for maintaining biodiversity especially for maintaining environment like Satoyama.

(iii)Crisis caused by human induced organism.

There are increasing impact from introduced turtle, expanding of chytridiomycosis, ecosystem disturbance by raccoon and so on. Especially, in Ogasawara-islands and Ryukyu-islands which are habit of many endemic species. deeply negative effect are accelerated by invasive alien species such as green anole (*Anolis carolinensis*) and java mongoose (*Herpestes javanicus*) has

(iv)Crisis caused by climate change

Habitat changing of sensitive and vulnerable population for environmental change such like coral reef and high land plants is occurring. Threat to biodiversity by climate change is still high concern.

(v)Relationship with biodiversity in other countries

Many of developed country like Japan import foods and natural resources from all over the world. Exporting countries have degraded their biodiversity and utilize natural resources in unsustainable manner. Those caused loss of ecosystem services which should benefit to them and caused accelerating poverty. In same time, importing foods and forest resources become the driver of degradation of primary industry in developed country. Such international material flow is driver of continuous biodiversity loss.

(2) 2010年目標への取り組みの評価

生物多様性の劣化をもたらす人間活動が抑制されず、2010年目標は達成されなかったといえる。日本政府のみならず、あらゆる主体において、生物多様性条約及び2010年目標への認識がきわめて不足していた。2002年のCBD-COP6において2010年目標（戦略計画）が採択されていたにもかかわらず、日本政府がその責務を認識し、国家の目標としたのは、2007年11月のことであった。

生物多様性保全の取り組みにおいては、制度面は一定の進展が見られたが、実効性の面でいくつもの問題を抱えていた。

(制度・政策の整備)

- ・ 2002年以降、国内レッドリストの改訂作業を全分類群に対して実施し（2002-2007年）、外来生物法（2004年）、生物多様性基本法（2008年）等が創設され、生物多様性国家戦略の見直し（2002年、2007年）を行い、生物多様性保全にとりくむ基本的枠組みが整備されたことは評価できる。
- ・ 一方、生息地を破壊し、生物多様性を著しくそこなう公共事業等の開発や人間活動の見直しは行われず、生物多様性の損失要因への取り組みは不足していた。

具体的な政策的問題点としては、

- ①開発事業による生物多様性の損失をゼロまたは最小限に押さえるための環境影響評価制度に多くの問題を抱えている。環境影響評価の対象事業は事業種や規模だけでなく、生物多様性への影響の度合いからも判断すべきであるとともに、事業計画が決まる前の早い段階で行う戦略的環境影響評価（SEA）の法制化が必要である。
- ②生物多様性の保全上重要な場の保護地域化が十分に進んでいない。NACS-Jがまとめた「植物群落レッドデータブック」では、水辺の植物群落が危機に瀕していることを示してきたが、湿地や河川、海岸、沿岸の保護地域化が立ち遅れている。
- ③外来種や気候変動による生態系への影響の除去・回避のための取り組みが進んでいない。

(国民の理解・参加)

- ・ 生物多様性保全のために、NGOや市民が里やま、干潟・海岸など身近な自然の調査・保全に取り組んでいる。企業や自治体でも、生物多様性保全の取り組みや保全戦略を作る事例が増加している。
- ・ 一方で、内閣府の「環境問題による世論調査」（2009年6月）では、生物多様性という言葉が「聞いたことがない」という人が61.5%に上っており、生物多様性に関する理解が進んでいない。

(2) Effort to achieving 2010 target.

2010 target does not meet because human activities which induced biodiversity loss are not regulated. In Japan, awareness and recognition of CBD and its 2010 target was shortage in government as well as all sector. Nevertheless 2010 target and strategic plan was adopted in 2002, Japanese government set 2010 target in their national strategic goal in November 2007.

There are several positive progresses in institutional level but there are many problem in effectiveness.

Building legislative framework

- Since 2002, assessment of threatened species (Red Data Book) was made in all taxonomic groups. Biodiversity related new laws like Act on regulating Invasive Alien Species(2004) and Basic Act on Biodiversity(2008) had passed. Reviewing national biodiversity strategy was made periodically (2002 and 2007). There are good progresses in basic legislative framework for biodiversity conservation.
- On the other hands, reconsideration to human activities and public development relating biodiversity destruction and degradation were not done and it is not enough to address the driver for biodiversity loss.

Actual policy issues are;

- (i) Current environment impact assessment (EIA) scheme has many problems to ensure “No Net Loss” of biodiversity or minimize its impact from development activities. Screening process of EIA should include not only type of activities and scale of development but also degree of impact to biodiversity. And legislation of strategic environment assessment (SEA) which starts EIA process in planning phase of development is required.
- (ii) Designation of protected area which is important for biodiversity conservation. NACS-J Plant Community Red Data Book revealed that many aquatic plant populations were endangered. Protected Area planning in wetland, river, coastal line and costal zone are insufficient
- (iii) Elimination and avoidance negative impact to ecosystem by invasive alien species and climate change need to be promoted

Awareness raising and participation of public general

- NGO and citizen works for research and conservation of neighboring nature like Satoyama, wetland and sea coast. Some private sector and local government make biodiversity conservation action or local conservation strategy.
- On the other hand, National Census in 2009 shows 61.5 % of people have not heard the words “Biodiversity”. We can see a little progress in awareness raising.

(科学的情報の活用)

- ・生物多様性の保全に必要な科学的情報の集約は、科学者・市民のネットワークによって蓄積されているが、その成果が政策に十分に活用されていない。環境省生物多様性センターのような公的な機関は、省庁間の垣根を超えて生物多様性に関する科学的情報の集約機能を果たすべきである。

日本の生物多様性保全の大きな問題点は、生物多様性保全があらゆる政策に浸透しておらず、政府全体として取り組む課題となっていないことと、科学者、市民、NGO、企業など多様な主体が行っている取り組みやその成果が、政策形成に十分活用されていないことにある。

2. ポスト2010年目標のあるべき方向性

(1) 目標設定

- ・2020年までに、生物多様性のこれ以上の劣化をくいとめる。そのために、生物多様性の損失につながる要因をゼロまたは最小化するとともに、生物多様性の保全・回復に向けたあらゆる取り組みを最大化する。
- ・2050年までに、あらゆる人々が、人類の生存と福祉の基盤である生物多様性とそれがもたらす生態系サービスの重要性を理解し、生物多様性の状況を2010年のレベルかそれ以上で維持し、人と自然の持続可能な関係を構築する。

(2) 目標達成のための基本方針

- ・生物多様性は土地固有のものであり、他地域に置き換えること、市場メカニズムなどの経済的手法で容易に代替することはできない。このため、その損失を防ぐための取り組みが最優先で実行されなければならないことを認識する。
- ・生物多様性保全は気候変動対策と並び、全地球市民が取り組まなければならない課題であることから、全地球市民が安全で健康な生活を支える生物多様性について理解を深めなければならないことを認識する。
- ・政府だけでなく、自治体や企業、市民、NGO、科学者などあらゆる主体が、戦略計画が達成すべき目標の担い手となるよう、目標達成のためのすべてのプロセスの情報公開と共有を進め、市民参加を保障する。

(3) 目標達成のために必要な事項

Utilization of scientific information

- ・ Scientific information for biodiversity conservation is collected by various scientist and civil network. But the outcome is not fully utilized for policy-decision. Public sector like Biodiversity Center of Japan should play the role for biodiversity science clearing house beyond ministerial boundary.

Large problem for biodiversity conservation in Japan are that biodiversity conservation is not mainstreamed in all policy, government does not address this issues as high political agenda and efforts and outcomes made by various sector such as scientists, citizen, NGOs and private sectors are not well utilized in policy development.

2. Ideal direction for Post 2010 Target

(1) Target setting

- ・ The phrase of new target should be like “By 2020, to stop the loss of biodiversity, minimize the driver which cause biodiversity loss and maximize the all efforts to maintain and restore biodiversity”.
- ・ All sectors recognize the essential role of biodiversity and ecosystem service for human survival and well-being, maintain the state of biodiversity in the level of 2010 or more and ensure sustainable relationship between people and nature

(2) Basic policy for achievement of new target

- ・ Recognize that biodiversity is unique and local endemism, in principal can not alternate others and is not easy to deal through economic measure like market mechanism. Therefore action to prevent the loss is most prior option to achieve the new target.
- ・ Biodiversity conservation as well as climate change measure is the agendas which all global citizen should tackle. Therefore all global citizen should recognize to the needs to deepen the understanding of biodiversity which supports safe and health of our life.
- ・ Ensure citizen participation to enable not only government but also local government, private sector, citizen, NGO and scientist to be actors for implementation of strategic plan through promoting process transparency and sharing information.

(3) Requirement to achieving the new target

- (i) Promotion of strengthen the legislative measure and program

①各国における法制度の整備、取り組みの促進

- ・生物多様性損失の要因を取り除き、その保全を進めるために、各国が法制度の体系的整備を行う。
- ・ポスト2010年目標に対して、さらに目標の積み上げをした国別目標設定を奨励する。
- ・日本においては、生物多様性の損失要因の中でも規模の大きな、政府や地方自治体による公共事業のあり方を見直す。

②科学的情報の活用と指標の開発

- ・科学的な指標は、森林面積や、種の保護状況など生物多様性の構成要素のみならず、森・川・海といった異なった生態系間の連続性、生態系機能に着目して作成する。
- ・市民やNGOが地域の自然の変化をモニタリングした成果を、科学的な指標にフィードバックする仕組みを構築する。
- ・地域で土地利用や開発の意思決定を行う際には、自然科学、人文社会科学双方から得られる知識や、地域で育まれた文化的価値を生物多様性の評価に組み込んだ上で、地域社会を巻き込んだ総合的な意思決定を行う。

③生物多様性保全型第一次産業の推進

- ・生物多様性の劣化につながらない持続的な農林漁業の推進のため、すでに導入が始まっている生産物に対する認証制度を強化・普及と、認証制度に関する更なる取り組みを奨励する。

(4) 取り組みの実施と目標達成の検証に向けた確実な仕組み

①計画の実施を促進するキャパシティ・ビルディング

- ・生物多様性保全に関する教育・人材育成システムを行政、企業、市民の各セクターにおいて構築する。
- ・自治体や企業が生物多様性保全戦略の指針づくりを進めるための枠組みを整える。
- ・生物多様性を保全するための資金メカニズムの構築においては、資金の持続性を確保するとともに、その用途について各国のNGOの意見が反映されるようにする。
- ・条約事務局と各国のNGOがより緊密に連携し、市民レベルでの取り組みの推進をはかり、NGOが各国で目標達成のための主要な主体の一員として活躍する枠組みを整える。

②計画の実施を促進するメカニズム

- ・条約と加盟各国に、科学者、NGO、市民参加の条約実施レビュー作業部会をそれぞれ設置する。
- ・COP11に、ポスト2010年目標達成に向けた取り組みの国別報告書を共有し、その際には各国に市民・NGOの意見聴取を義務とする。

- ・ Each parties should establish systematic legislative framework to promote conservation and elimination of biodiversity loss drivers.
- ・ Encourage each parties to set buildup target to post 2010 target
- ・ Reconsider to large scale public development made by government and local government, which is main threat to biodiversity in Japan.

(ii) Utilization of scientific information and development of indicator.

- ・ Scientific indicator should be developed in consideration with not only components of biodiversity (area of forest, number of protected species) but also connectivity with different ecosystems like mountain, river and sea and health of ecosystem function.
- ・ Build system to feedback outcomes of biodiversity monitoring by citizen and NGO in local level into scientific indicator.
- ・ When people make decision on land use and development, ensure such decision making with involvement of local communities and with inclusion of natural science knowledge and sociological knowledge and with evaluation of cultural value of biodiversity which were brought up in local.

(iii) Promotion of biodiversity friendly primary industry

- ・ Strengthen and promote current certification mechanism of products and encourage new further effort on certification in order to promote sustainable agriculture, forestry and fishery to avoid degradation of biodiversity.

(4) Framework for ensuring implementation and review post 2010 target

Capacity building for promoting implementation

- ・ Build education and capacity building system on biodiversity conservation in each administrative, private and civil sector.
- ・ Build enabling condition to promote guideline on making local and private sector biodiversity conservation strategy.
- ・ Ensure continuity of money in establishment of financial mechanism of maintaining biodiversity and the use of such financial mechanism should reflect the NGOs opinion in each country.
- ・ Secretariat of CBD and NGOs should work with closer cooperation, promote measure in citizen level and set framework that NGO actively engage to achievement of CBD target in each country.

Promoting mechanism to implementation

- ・ WGRI should continue to its effort and each country should set working group of implementation with participation of scientists, NGOs and citizen in their country.
- ・ Party should submit national report on progress to Post 2010 target to COP11 with obligation of public hearing process to citizen and NGOs.

3. ポスト2010年目標の達成に向けたNACS-Jの行動計画

NACS-Jはポスト2010年目標の達成に向けて、生物多様性保全を実現するため、次のような行動を推進し、目標達成に貢献していく。

開発事業などにより危機に瀕した場の保護

- ・日本においては、海岸埋め立てやダム建設等の、生物多様性を劣化させる開発事業が未だに行われている。開発事業や環境影響評価制度の運用の監視、法制度への提言を通じた、生物多様性の損失要因を確実に除去するための行動を進める。

多様な主体による生物多様性保全と持続的利用のモデル構築

- ・地域住民、行政機関と協働で進める「赤谷プロジェクト」、「綾プロジェクト」等、地域生態系管理に基づく持続可能な地域づくりの先駆的事例構築を進める。

市民・科学者のネットワークによる地域生態系モニタリングと保全

- ・世界自然遺産地域・自然保護区等のモニタリングや、里やま、干潟、海岸など、市民参加による身近な自然のモニタリングを通じた、土地固有の生物多様性の評価・保全活動を展開する。
- ・科学的情報の活用にあたっては、政府と市民・研究者のインターフェイスとしての役割を果たす。

生物多様性と市民の接点をつくりだす「生物多様性の道」プロジェクトの推進

- ・多くの市民が、自分たちの地域の自然やそこからもたらされる生態系サービスの価値に気づき、関心を持つために、①全国各地の「生物多様性の道」の登録、②生物多様性の守り手ガイドブックの作成、③生物多様性を実感するための研修会、④市民調査の活性化、⑤市民活動と企業のCSR活動のマッチング、⑥生物多様性保全の課題と問題解決方法を学ぶスタディツアーを実施する。

生物多様性保全の担い手育成と教育活動

- ・1978年以来2万人以上を養成してきた「NACS-J自然観察指導員」を中心とする、地域の環境教育活動を通じて、生物多様性保全の担い手を育成する。

3. Action plan to achieve post 2010 target

NACS-J will take following action to achieve post 2010 target as well as realize biodiversity conservation.

Site level protection threatened by development.

- Biodiversity degrading developments like reclamation of coastal line and dam construction are still going on. **We make effort** to eliminate the driver of biodiversity loss through monitor the development activities and implementation of EIA and advocacy work.

Building good practice/model of biodiversity conservation and sustainable use with multi stakeholder engagement

- **We promote** to establish pioneer practice for sustainable community development based on local ecosystem management and cooperation with local community and governmental agency by AKAYA project and AYA project.

Promoting local biodiversity monitoring and conservation by hands of scientists and citizens.

- **We facilitate** evaluation and conservation of endemic biodiversity through monitoring for world heritage site and nature conservation area and citizen based monitoring for neighboring nature like Satoyama, wetlands and coastal line
- **We play** the role of interface between government and scientists/citizen in utilization of scientific information.

“Way to Biodiversity” linking biodiversity and citizen

- To ensure people aware and recognize the value of neighboring nature and its ecosystem services. **We will**
 - 1) identify “ecosystem monitoring map”,
 - 2) publish biodiversity conservationist guide,
 - 3) conduct “feel biodiversity training seminar”,
 - 4) promote citizen leading research,
 - 5) match-making for civil activities and company CSR activities,
 - 6) study tour of biodiversity conservation challenge and its solution

Biodiversity conservation education

- **We bring up** local conservation leader through grass-root nature conservation education by using NACS-J Nature Conservation Educator program which had brought up 20,000 people since 1978.

(Tentative translation)

(財) 日本自然保護協会 (NACS-J)
理事長 田畑 貞寿
2009年10月10日

Dr. Sadatoshi Tabata,
Chair of the Board of Directors,
Nature Conservation Society of Japan
2009.10.10

NACS-J C D B – C O P 1 0 に向けたポジションペーパー・ワーキンググループ
田畑貞寿（NACS-J理事長）、大澤雅彦（NACS-J専務理事）、亀山章（NACS-J理事）
中静透（NACS-J評議員）、吉田正人（NACS-J理事）
大野正人、茅野恒秀（以上、保護プロジェクト部）
開発法子、朱宮丈晴、道家哲平（以上、保全研究部）

財団法人 日本自然保護協会
〒104-0033 東京都中央区新川1-16-10 ミトヨビル2F
TEL : 03-3553-4103 FAX : 03-3553-0139
Website <http://www.nacsj.or.jp/>
Email: nature@nacsj.or.jp

For more information(English), please contact
Teppei Dohke(Mr),
Nature Conservation Research division
TEL +81 3 3553 4109(Direct)
Email: iucnj@nacsj.or.jp